

DREPT LA REPLICĂ ȘI SOLICITARE DE RECTIFICARE

Un document oficial al IPJ Iași infirmă acuzațiile de înșelăciune care mi-au fost aduse public

Subsemnata, Agache Anca GrațIELa, solicit public publicației CANCAN.RO publicarea prezentului drept la replică și rectificarea informațiilor factuale prezentate în articolul publicat la data de 27 septembrie 2026, dar și din cadrul emisiunii din data de 29 septembrie 2026, transmisă live atât pe contul de YouTube cât și pe cel de TikTok, al publicației Cancan, în cadrul emisiunii “DAN CAPATOS SHOW”, în care domnul Florinel Nan formulează la adresa mea și a familiei mele acuzații extrem de grave privind presupuse fapte de înșelăciune.

Consider esențial ca publicul CANCAN să cunoască și contextul juridic în care aceste declarații au fost făcute. La momentul publicării articolului din 27 septembrie 2026 și al participării domnului Florinel Nan la emisiunea „DAN CAPATOS SHOW” din 29 septembrie 2026, împotriva acestuia era deja în vigoare un ordin de protecție definitiv și executoriu, emis la data de 18 septembrie 2026, pentru o perioadă de 6 luni.

În dosarul nr. 35648/245/2026, instanța de apel a admis apelul formulat de mine și a modificat hotărârea primei instanțe, dispunând emiterea unui ordin de protecție împotriva domnului Nan Florinel. Prin Hotărârea nr. 1819/2026 din 18.09.2026, instanța i-a interzis acestuia orice contact cu mine, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, pe durata celor șase luni.

Totodată, instanța l-a obligat pe domnul Nan Florinel să urmeze, pe întreaga durată a ordinului de protecție, minimum 6 ședințe de consiliere psihologică și/sau psihoterapie și i-a atras expres atenția asupra faptului că încălcarea măsurilor dispuse prin ordinul de protecție constituie infracțiune, în condițiile Legii nr. 26/2024. Hotărârea este definitivă și executorie.

Nu susțin prin prezentul drept la replică faptul că simpla formulare a unor declarații către presă reprezintă, prin ea însăși, o încălcare a ordinului de protecție, această apreciere revenind exclusiv autorităților competente. Consider însă că existența unui ordin de protecție definitiv și executoriu împotriva persoanei ale cărei acuzații sunt prezentate public ca parte a acestui conflict reprezintă o informație factuală esențială, pe care publicul are dreptul să o cunoască atunci când evaluează întregul context al declarațiilor prezentate.

Solicit public trustului de presă CANCAN să adopte versiunea oficială, transmisă de poliție - din data de astăzi, 01.10.2026, asupra cercetărilor efectuate asupra mea și a familiei mele, în anul 2024, în urma petiției formulate în același an, de către Connect-R, Nan Florinel și alți apropiați ai acestora, către Inspectoratul Județean de Poliție Iași - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice. În acel an, în cadrul acelei petiții, cei de mai sus, au cerut autorităților statului să ne cerceteze, sub acuzația de “înșelăciune”.

În data de 14. 05.2024, am fost chemată la Inspectoratul Județean de Poliție - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice și timp de aproximativ 2-3 ore, am prezentat toate documentele oficiale privind presupusele înșelătorii:

- Dosarul cu creditul ipotecar, banii strânși în urma strângerii de fonduri de pe canalul “Calea Spre Mântuire”, sumele încasate și destinația lor finală;
- Dosarul medical cu operația la stomac, sumele încasate în urma strângerii de fonduri, facturile și chitanțele aferente operației și a tuturor cheltuielilor ce s-au petrecut în cadrul acelei intervenții medicale;
- “Vinderea de rugăciuni” - și faptul ca nu a existat așa ceva, contul de 107.000 de urmăritori de pe TikTok, care în prezent poartă numele meu, nefiind vreodată afiliat vreunui card bancar și neexistând tranzacții financiare de pe acel cont, sau de pe altele, în scopul “vânzării de rugăciuni”.

Solicit un lucru esențial pentru exercitarea responsabilă a profesiei de jurnalist: ca acuzațiile să fie confruntate cu documentele oficiale ale instituțiilor statului și ca publicul care a citit acuzațiile să afle și rezultatul verificărilor efectuate de Poliția Română.

De la acuzație la verificarea oficială

La data de 14 mai 2024, Inspectoratul de Poliție Județean Iași – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice mi-a transmis o invitație oficială prin care eram chemată să mă prezint la data de 16 mai 2024, la sediul instituției, pentru clarificarea unor aspecte sesizate Poliției.

M-am prezentat.

Nu m-am ascuns. Nu am refuzat verificările. Nu am încercat să împiedic cercetarea vreunei împrejurări.

Am stat la dispoziția organelor de poliție mai multe ore și am pus la dispoziție documentele pe care le dețineam în legătură cu aspectele care îmi fuseseră imputate public și sesizate autorităților, inclusiv cele referitoare la strângerea de fonduri pentru locuință, strângerea de fonduri pentru intervenția mea chirurgicală și acuzațiile formulate în legătură cu așa-zisa „vânzare de rugăciuni”.

La mai bine de doi ani de la acele verificări, pentru că aceleași acuzații au fost reluate public și prezentate din nou unui număr foarte mare de oameni, am solicitat în scris Inspectoratului de Poliție Județean Iași să-mi comunice oficial care a fost rezultatul demersurilor din anul 2024.

La data de 1 octombrie 2026, IPJ Iași – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice mi-a comunicat în scris răspunsul.

Iar acest răspuns este fără echivoc.

Poliția confirmă că la data de 16 mai 2024 am fost chemată pentru clarificarea unor acuzații referitoare la presupuse fapte de natură frauduloasă și că, în urma discuțiilor și a documentelor depuse, nu au rezultat elemente de natură să susțină existența unor fapte de înșelăciune.

Mai mult, instituția precizează expres că verificările au fost finalizate fără înregistrarea unui dosar penal, fără aplicarea vreunei sancțiuni contravenționale și fără identificarea unor elemente care să justifice continuarea demersurilor sub aspect penal sau contravențional.

Acesta nu este punctul meu de vedere.
Nu este declarația soțului meu.
Nu este declarația unui prieten.

Este răspunsul oficial al Inspectoratului de Poliție Județean Iași – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice.

Despre afirmația că aș fi „înșelat sute sau mii de persoane”

În materialul publicat de CANCAN.RO, domnul Florinel Nan afirmă public că familia mea ar fi „păcălit sau înșelat sute sau mii de persoane” și că am fi „inventat tot felul de cazuri”.

Aceasta nu mai este o simplă opinie sau o critică la adresa mea.

Este o afirmație factuală extrem de gravă, care impută în mod direct săvârșirea unor fapte de natură penală și care este susceptibilă să producă un prejudiciu major de reputație.

Astăzi există însă un document oficial care trebuie prezentat publicului alături de această acuzație.

Autoritatea specializată care a verificat sesizarea referitoare la pretinsele fapte frauduloase nu a identificat elemente de înșelăciune și nu a constatat existența unor împrejurări care să justifice deschiderea unui dosar penal.

De aceea consider profund incorect ca opiniei publice să îi fie prezentată acuzația că am fi „înșelat sute sau mii de persoane”, fără ca cititorii să fie informați că acuzațiile de natură frauduloasă sesizate Poliției au fost verificate, iar verificările s-au încheiat în sensul menționat mai sus.

Strângerea de fonduri pentru locuință

În ceea ce privește locuința familiei mele, nu a existat o locuință fictivă și nu a existat un „caz inventat”.

Necesitatea financiară pentru care am solicitat sprijin a existat, iar documentele referitoare la locuință, finanțare și destinația sumelor au fost puse la dispoziția organelor de poliție în cadrul verificărilor.

Nu solicit nimănui să mă creadă pe cuvânt.

Tocmai acesta este motivul pentru care consider esențial răspunsul Poliției: documentele au fost prezentate unei instituții abilitate să investigheze tocmai eventuale fapte economice sau frauduloase, iar concluzia oficială comunicată în anul 2026 este că nu au rezultat elemente de înșelăciune.

A susține în continuare, în spațiul public, ca fapt dovedit, că acea strângere de fonduri a reprezentat o „înșelătorie” ignoră rezultatul unei verificări instituționale deja efectuate.

Intervenția chirurgicală

La fel de gravă este prezentarea intervenției mele chirurgicale ca și cum aceasta ar fi reprezentat un pretext inventat pentru colectarea unor sume de bani.

Intervenția chirurgicală a existat.

Ea a fost o intervenție bariatrică reală, efectuată din motive medicale, în contextul unei stări de sănătate pentru care dețin documentație medicală.

Faptul că o intervenție este denumită medical „gastric sleeve” nu transformă existența ei într-o fraudă și nu oferă nimănui dreptul de a afirma automat că necesitatea medicală, costurile sau strângerea de fonduri aferentă ar fi fost fictive.

Documentele medicale și cele referitoare la situația respectivă au putut fi verificate și au fost prezentate în contextul verificărilor efectuate de autorități.

Din nou, concluzia comunicată oficial de Serviciul de Investigare a Criminalității Economice nu este existența unei fraude, ci exact contrariul: nu au fost identificate elemente care să susțină existența unor fapte de înșelăciune și nu s-a dispus înregistrarea unui dosar penal.

Acuzația privind „vânzarea de rugăciuni”

Și această acuzație a fost una dintre temele asupra cărora am oferit explicații și documente atunci când am fost chemată pentru clarificări.

Oricine poate avea o opinie critică asupra activității mele religioase, asupra canalului de YouTube Calea spre Mântuire sau asupra modului în care acesta funcționează.

Însă există o diferență fundamentală între critică și imputarea unei fraude.

Critica este legitimă.

A afirma ca fapt că o persoană comite înșelăciuni este o acuzație verificabilă și trebuie să aibă o bază factuală suficientă.

În cazul meu, instituția specializată a Poliției Române a efectuat verificări și nu a identificat elemente care să justifice continuarea vreunui demers penal pentru înșelăciune.

De ce nu au existat consecințe penale

În articolul publicat de CANCEAN apare inclusiv insinuarea potrivit căreia reclamațiile împotriva mea nu ar fi avut „niciun efect” din alte motive, fiind invocate presupuse relații sau influențe.

Răspunsul oficial primit de la IPJ Iași oferă însă explicația instituțională a rezultatului verificărilor: documentele și discuțiile purtate nu au relevat elemente de înșelăciune și nici alte împrejurări care să impună sesizarea organelor de urmărire penală.

Într-un stat de drept, faptul că o persoană este reclamată nu reprezintă dovada vinovăției sale.

Iar faptul că o verificare se încheie fără dosar penal nu poate fi transformat automat într-o presupusă dovadă de „protecție”.

În cazul de față există un răspuns oficial care explică motivul pentru care demersurile nu au continuat.

Mai există însă un element oficial care nu poate fi ignorat în prezentarea acestui conflict.

La data de 18 septembrie 2026, instanța de apel a admis apelul formulat de mine împotriva hotărârii primei instanțe și a dispus emiterea unui ordin de protecție împotriva domnului Florinel Nan pentru o perioadă de 6 luni. Hotărârea este definitivă și executorie.

Prin urmare, la momentul în care domnul Florinel Nan a oferit publicației CANCAN declarațiile din articolul din 27 septembrie și ulterior a participat la emisiunea din 29 septembrie, ordinul de protecție era deja în vigoare.

Această împrejurare este cu atât mai relevantă cu cât, în declarațiile publicate de CANCAN, domnul Florinel Nan a pus accentul pe soluția primei instanțe și a prezentat public soluția din apel ca fiind una inexplicabilă sau surprinzătoare, afirmând în repetate rânduri că nu ar fi existat probe suficiente pentru emiterea unui ordin.

Realitatea procedurală completă este însă aceea că soluția primei instanțe a fost schimbată în apel, iar instanța de apel a apreciat că sunt întrunite condițiile pentru emiterea unui ordin de protecție și a dispus efectiv această măsură pentru șase luni.

Consider că, atunci când unei persoane i se oferă un spațiu public pentru a comenta inclusiv legalitatea și temeinicia unei măsuri judiciare dispuse împotriva sa, publicul trebuie informat și asupra soluției judiciare definitive, nu numai asupra interpretării pe care respectiva persoană o oferă propriei situații.

Nu cer CANCAN să mă creadă. Cer CANCAN să publice documentele.

Înțeleg libertatea presei și dreptul jurnaliștilor de a prezenta inclusiv acuzații formulate de persoane aflate într-un conflict.

Dar libertatea presei nu presupune ca o acuzație factuală extrem de gravă să rămână singura informație aflată la dispoziția publicului atunci când există documente oficiale care o contrazic.

Articolul 30 alin. (6) din Constituția României stabilește că libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară și dreptul la propria imagine.

Tot Constituția reglementează răspunderea civilă pentru informația adusă la cunoștința publică.

Articolul 72 din Codul civil protejează în mod expres demnitatea, onoarea și reputația persoanei.

Iar articolele 252-253 din Codul Civil permit persoanei ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate să solicite instanței încetarea încălcării, constatarea caracterului ilicit, măsuri pentru restabilirea dreptului și, după caz, repararea prejudiciului produs.

Inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului subliniază că protecția libertății jurnalistice este legată de existența unei baze factuale și de respectarea exigențelor jurnalismului responsabil. În cauza Lavric împotriva României, Curtea a acordat o importanță deosebită faptului că acuzațiile unei părți au fost prezentate fără o verificare suficientă și fără oferirea unei posibilități reale de răspuns persoanei vizate.

De aceea solicit publicației CANCAN.RO să facă ceea ce consider că este firesc profesional și necesar pentru restabilirea unei informări echilibrate:

să publice prezentul drept la replică, să publice răspunsul oficial al Inspectoratului de Poliție Județean Iași și să completeze articolul din 27 septembrie 2026 cu mențiunea vizibilă că verificările efectuate de Serviciul de Investigare a Criminalității Economice în legătură cu acuzațiile de natură frauduloasă au fost finalizate fără identificarea unor elemente de înșelăciune, fără înregistrarea unui dosar penal și fără aplicarea unei sancțiuni contravenționale.

Solicit, de asemenea, ca publicația CANCAN să completeze materialele în care au fost prezentate acuzațiile domnului Florinel Nan cu informația că, anterior articolului din 27 septembrie 2026 și emisiunii din 29 septembrie 2026, respectiv la data de 18 septembrie 2026, instanța de apel dispusese deja împotriva domnului Nan Florinel un ordin de protecție definitiv și executoriu pentru o perioadă de 6 luni, prin care i-a fost interzis orice contact cu mine, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod.

Nu solicit ștergerea declarațiilor domnului Florinel Nan și nici cenzurarea punctului său de vedere, deoarece aceste intervenții ale sale au fost deja depuse ca probă în dosarul penal de hărțuire online, instigare la ură și intimidare, deschis la Poliția Iași.

Precizez, totodată, că aceste noi apariții publice și declarații au avut loc în perioada în care împotriva domnului Florinel Nan se afla în executare ordinul de protecție definitiv dispus la data de 18 septembrie 2026.

Existența ordinului, precum și eventualele implicații juridice ale conduitei ulterioare a persoanei împotriva căreia acesta a fost emis, au fost și vor fi aduse la cunoștința autorităților competente, cărora le revine exclusiv atribuția de a stabili dacă anumite fapte ulterioare intră sau nu sub incidența măsurilor dispuse de instanță.

Ceea ce solicit publicației CANCAN este ca, atunci când prezintă acuzațiile domnului Florinel Nan împotriva mea, să prezinte publicului și existența acestei hotărâri definitive, astfel încât cititorii și telespectatorii să primească întregul context factual și judiciar, nu numai versiunea uneia dintre părți.

Solicit ca publicul să poată vedea și acuzația, și documentul oficial care arată rezultatul verificării acelei acuzații.

Aceasta este diferența dintre o confruntare de declarații și informarea documentată.

Eu am fost verificată.

M-am prezentat la Poliție.

Am depus documentele solicitate.

Verificările au fost finalizate.

Nu a fost înregistrat un dosar penal.

Nu a fost aplicată o sancțiune contravențională.

Poliția consemnează oficial că nu au rezultat elemente care să susțină existența unor fapte de înșelăciune.

Și există, de asemenea, o hotărâre judecătorească definitivă și executorie prin care, la data de 18 septembrie 2026, împotriva domnului Florinel Nan a fost emis un ordin de protecție pentru o perioadă de șase luni.

Acestea sunt fapte verificabile.

Iar după publicarea unor acuzații atât de grave, opinia publică are dreptul să le cunoască.

Agache Anca Grațîela

2 octombrie 2026